|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | | | |  |
| **ת"פ 23361-02-22 מדינת ישראל נ' עמאש (עציר)** | | |  |  |
| **בפני** | **כבוד השופט אלכס אחטר** | | | |
| **בעניין:**  **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד דורית לוי פרנק** | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשם** | | **פארוק עמאש (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד מוראד עמאש** | | |

ספרות:

[ש"ז פלר **יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

מיני-רציו:

\* גזר דין בעניינו של נאשם שהורשע בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הוטלו על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות נשק

\* עונשין – ענישה – מכת מדינה

.

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

.

בית המשפט גזר את דינו של הנאשם, ופסק כלהלן:

אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת מעשיו של הנאשם, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם. הנאשם במעשיו פגע בערכים חברתיים של שלום הציבור וביטחונו, הגנה על חיי אדם ועל הסדר הציבורי הואיל ונשק המוחזק שלא כדין עלול להביא לפגיעה בשלטון החוק ובנושאי שלטון החוק המבצעים את תפקידם.

פסיקת בתי המשפט, במיוחד בשנים האחרונות, מחמירה מאוד בעבירה של החזקת נשק שלא כדין וזאת נוכח התופעה החמורה והמסוכנת של החזקת נשק בידיים שאינן מורשות לכך. החזקת נשק שלא כדין יש בה כדי להוביל, והיא אכן מובילה בפועל, למקרים חמורים של שימוש מסוכן בנשק, בין אם משום שהנשק מגיע לידיים עברייניות, או כאשר הנשק מגיע לידי מי שמנסים לפגוע בביטחונם ובשלומם של תושבי המדינה, ובין אם מחמת שנגרמות תאונות כתוצאה מהשימוש בנשק. עמדת בית המשפט העליון היא שעל בתי המשפט לתרום את חלקם במיגור תופעה מסוכנת זו על דרך של החמרת הענישה עם מי שמחזיק בנשק שלא כדין. כך גם תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לפיו נקבע עונש מינימום ביחס לעבירה בה הורשע הנאשם בהליך דנן.

הנאשם החזיק נשק, תת מקלע מאולתר מסוג קרלו ולצידו מחסנית במקום מוסתר שבכוחו של נשק זה להרוג ופוטנציאל הנזק הטמון בו רב לאין ערוך. אומנם, בסופו של יום לא נעשה שימוש בנשק, עם זאת אין בכך כדי להפחית מחומרת הנסיבות הקשורות בביצוע המעשים ולהתעלם מהנזק ומהפגיעות הפוטנציאליות שהיו עלולים להתרחש.

בהתחשב בנסיבות חמורות אלה ובמגמת ההחמרה ההדרגתית של בית המשפט העליון בעבירות נשק, מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל, שכן מדובר בהחזקת נשק בודד ומחסנית תואמת אך ללא כדורים.

בהתחשב בחומרת המעשים, בנסיבותיהם, במידת אשמו של הנאשם, בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו ובמדיניות הענישה הנוהגת, תוך התחשבות בהודאתו של הנאשם ובנסיבות חייו, תוך עריכת איזון בין רכיבי הענישה השונים, ובהתאם לעתירת המאשימה, יש למקם את עונשו של הנאשם מעט מעל תחתית המתחם. יש להטיל על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי.

בנסיבות העניין לאור גילו של הנאשם ותקופת המאסר הממושכת, כך גם לאור מצבו הכלכלי של הנאשם ומשפחתו, אין לטיל על הנאשם קנס כספי.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977.

לפי עובדות כתב האישום בתאריך 20/1/22 החזיק הנאשם בנשק תת מקלע מאולתר מסוג קרלו וכן במחסנית ריקה המתאימה לנשק, בתוך גומחה מבטון בארון החשמל וזאת בסמוך לאולם אירועים גרבאווי בג'סר א-זרקא, כל זאת באופן מוסתר ובלא רשות על פי דין להחזקתם.

בתאריך 20/1/22 סמוך לשעה 20:45, במהלך חיפוש שנערך על ידי משטרת ישראל, נתפסו הנשק והמחסנית בתוך הגומחה.

ביום 22/6/22 במהלך דיון שהתקיים בפני הודיעו הצדדים כי גובש ביניהם הסדר טיעון אשר הוגש וסומן ת/1, במסגרתו, ביקש הנאשם לחזור בו מכפירתו ולהודות בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום ולאחר הרשעתו, לדחות את ישיבת הטיעונים לעונש וזאת לצורך הפניית עניינו לשירות המבחן על מנת שיוגש תסקיר בעניינו וזאת מפאת גילו.

המאשימה נתנה את הסכמתה לבקשת הנאשם אולם ציינה שלא גובשה בין הצדדים הסכמה עונשית כלשהי ועמדתה העונשית הינה למאסר.

טרם שמיעת הטיעונים לעונש ובהתאם לבקשת הנאשם ונוכח חובת הגשת תסקיר בעניינו, הופנה עניינו של הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו.

מטעם שירות המבחן, הוגש תסקיר ממנו עולה כי מדובר בנאשם בן 19 שנים, רווק תושב ג'יסר א-זרקא אשר טרם מעצרו עבד בסידור ירקות בסניף רמי לוי באור עקיבא.

כעולה מהאמור בתסקיר, עסקינן בנאשם נטול הרשעות קודמות אשר קיבל אחריות חלקית לביצוע העבירה לדבריו הנשק לא היה שייך לו אלא לחבר, שביקש להציג את הנשק בפניו, וביקש מהנאשם לשמור לו על הנשק בגומחה במקום בו נמצא במהלך החיפוש המשטרתי. הנאשם ציין שלא הייתה לו כוונה כלשהי לעשות שימוש בנשק ושלל השתייכותו לקבוצות שוליות.

הנאשם הביע צער וחרטה על התנהגותו וציין כי טעה שהסכים לשמור לחברו על הנשק והוא מודע שהיה עליו בנקודת זמן זו להפעיל שיקול דעת בוגר ואחראי.

שירות המבחן התרשם שהנאשם מתקשה לקבל אחריות מלאה על מעשיו, בחר לשתף באופן מצומצם באשר לנסיבות שהובילו למעורבותו בעבירה מושא הליך זה שלפני, ובנסיבות אלה, ציין שירות המבחן שהוא אינו יכול לשלול סיכוי להישנות התנהלות עוברת חוק בעתיד מצד הנאשם ובהתאם לכך לא מצא שירות המבחן להמליץ על שילוב הנאשם בחלופה עונשית או שיקומית כלשהי אשר יהיה בה כדי להפחית את הסיכון להישנות העבירה. שירות המבחן ציין כי לשם העלאת סיכויי שיקום בעתיד הומלץ לבחון אפשרות של שילוב הנאשם בתוכנית טיפולית מתאימה במסגרת שב"ס.

ביום 19/7/22 נשמעו בפני טיעוני הצדדים לעונש, המאשימה הגישה את טיעוניה בכתב סומנו ת/2, במסגרת טיעוניה הדגישה המאשימה את חומרת העבירה בה הורשע הנאשם, את הסיכון הגלום בה, תוך הפנייה לפסיקה מתאימה ולעניין מתחם עונש ההולם למעשה העבירה בה הורשע הנאשם, עתרה המאשימה לקביעת מתחם ענישה שנע בין 24-48 חודשי מאסר בפועל, וזאת בהסתמך על הפסיקה שאוזכרה על ידה, לעניין זה.

לאור העובדה שעסקינן בנאשם ללא הרשעות קודמות, אשר הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר עתרה המאשימה למקם את העונש המתאים ברף התחתון וזאת לצד הטלת ענישה צופה פני עתיד בדמות מאסר מותנה וקנס משמעותי.

מנגד, ב"כ הנאשם הדגיש במסגרת טיעוניו כי מדובר בנאשם בגיל צעיר, אשר בעת ביצוע העבירה היה בן 18 ושלושה חודשים, נעדר עבר פלילי, לקח אחריות מלאה על מעשיו בהזדמנות הראשונה, חסך זמן שיפוטי יקר וכן כעולה מתסקיר שהוגש בעניינו של מרשו מטעם שירות המבחן, עולה כי מדובר במי שנולד למשפחה קשת יום, וחי בנסיבות חיים קשות.

ב"כ הנאשם צירף לטיעוניו דו"ח סוציאלי שנערך בידי המחלקה לשירותים חברתיים, ג'יסר א-זרקא, ממנו עולה כי משפחת הנאשם מוכרת ומטופלת במחלקת הרווחה וזאת על רקע מצב סוציו אקונומי נמוך, מתמודדת עם בעיות דיור, שימוש בסמים ואלימות במשפחה.

ב"כ הנאשם ציין כי נסיבות ביצוע העבירה מלמדות כי מדובר בעבירה שחומרתה הינה ברף התחתון של עבירות הנשק, לא נמצאה תחמושת, וכי לנאשם לא הייתה כוונה כלשהי לעשות שימוש בנשק.

לדבריו מרשו הפנים את חומרת העבירה, מביע על כך חרטה, ומתמודד כיום עם שהייתו במעצר זו לו הפעם הראשונה, כאשר לעניין זה צוין שהנאשם עצור מיום 30/1/22.

ב"כ הנאשם ביקש לקבוע שתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אינו קובע שעונש המינימום אשר נקבע לצד העבירה בה הורשע הנאשם ירוצה כולו מאחורי סורג ובריח אלא ניתן להורות שחלקו גם ירוצה במאסר מותנה או בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה אשר לדבריו מתחם העונש ההולם למעשה העבירה בה הורשע הנאשם, ראוי שיועמד על תקופה שבין 8-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה הצופה פני עתיד.

ב"כ הנאשם ביקש להציג ראיות נוספות לעניין העונש בדמות דבריה של אמו של הנאשם, מורתו של הנאשם מבית ספרו ומי שחינכה אותו בכיתות י"א וי"ב, וכן ביקש לאפשר לנאשם לומר את דברו.

**דיון והכרעה:**

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו[40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

**קביעת מתחם העונש ההולם**:

אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת מעשיו של הנאשם, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם. הנאשם במעשיו פגע בערכים חברתיים של שלום הציבור ובטחונו, הגנה על חיי אדם ועל הסדר הציבורי הואיל ונשק המוחזק שלא כדין עלול להביא לפגיעה בשלטון החוק ובנושאי שלטון החוק המבצעים את תפקידם.

פסיקת בתי המשפט, במיוחד בשנים האחרונות, מחמירה מאוד בעבירה של החזקת נשק שלא כדין וזאת נוכח התופעה החמורה והמסוכנת של החזקת נשק בידיים שאינן מורשות לכך. החזקת נשק שלא כדין יש בה כדי להוביל, והיא אכן מובילה בפועל, למקרים חמורים של שימוש מסוכן בנשק, בין אם משום שהנשק מגיע לידיים עברייניות, או כאשר הנשק מגיע לידי מי שמנסים לפגוע בביטחונם ובשלומם של תושבי המדינה, ובין אם מחמת שנגרמות תאונות כתוצאה מהשימוש בנשק. עמדת בית המשפט העליון היא שעל בתי המשפט לתרום את חלקם במיגור תופעה מסוכנת זו על דרך של החמרת

הענישה עם מי שמחזיק בנשק שלא כדין. כך גם תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לפיו נקבע עונש מינימום ביחס לעבירה בה הורשע הנאשם בהליך זה שלפני.

כפי שנכתב ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' חרבוש ואח'**, (ניתן בתאריך 09.06.10 [פורסם בנבו]):

**"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. כשעסקינן במי שהעולם הפלילי אינו זר להם – כמו כמה מן המעורבים בערעור שלפנינו – ובנשק שלו משתיק קול המוחבא במקום "בלתי טבעי", מקבלים הדברים משנה תוקף. כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל..."**.

עוד מצאתי להפנות לדבריו של בית-המשפט העליון ב[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ירין ביטון**, (ניתן בתאריך 14.02.21 [פורסם בנבו]):

**"עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת-מקלע. יתירה מכך: עסקינן באיסורים על מעשי הכנה לקראת ביצועם של מעשים פליליים חמורים ומסוכנים עד-מאד, אשר נעשים באמצעות כלי ירייה ואשר כוללים איומים, תקיפה, ירי במקום מגורים, גרימת חבלה והמתה. בדרך כלל, מעשי הכנה שאינם מגיעים כדי ניסיון לעבור עבירה פלילית אינם בני עונשין; ואולם, לא כך הוא כאשר מדובר במעשי הכנה שחומרתם מגיעה כדי סיכון ממשי וחמור לפרט ולחברה כאחד (ראו: ש"ז פלר** [**יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **52-48 (כרך ב', תשמ"ז)). על מעשי הכנה כאלה נענשים בחומרה, ואין זה מקרי שעצם הרכישה או ההחזקה של כלי נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו גוררת אחריה עונש מרבי של שבע שנות מאסר, כאמור בסעיף 144(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. עונש זה ועונשים אחרים, שחלקם חמורים אף יותר, אשר מוטלים על עברייני נשק, מהווים חלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת של החברה בנגע ששמו זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק (ראו דברי השופט י' אלרון ב**[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח [פורסם בנבו] (5.11.2019) (להלן: עניין סובח))...הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק...".**

ערכים אלו עליהם עמדתי כולם נמצאים בסיכון ממשי מקום בו מחזיק הנאשם בנשק ובמחסנית כפי שהדבר מיוחס לו בכתב האישום שבפני.

בתי המשפט בכלל ובית המשפט העליון בראשם, קבעו מדיניות ענישה מחמירה ביחס לכל מי שעובר עבירות בנשק. מדיניות מחמירה זו הינה פועל יוצא של ריבוי המקרים שבהם נעשה שימוש בנשק המוחזק שלא כחוק המסכן חיי אדם. עמד על כך כב' השופט עמית ב[ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **אלהזייל נגד מדינת ישראל** (ניתן בתאריך 08.07.14 [פורסם בנבו]) בציינו כך:

**"אחזור ואדגיש את מדיניות ההחמרה בעבירות נשק, שבאה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין של בית משפט זה בשנים האחרונות...לזמינות הבלתי נסבלת של נשק חם בידי מי שאינם מורשים לכך יש פוטנציאל לשמש ל"חיסול חשבונות" ול"פתרון סכסוכים" כמו גם לעבירות חמורות נוספות. המציאות בארצנו מוכיחה כי הקלישאה אודות האקדח במערכה הראשונה אינה מדויקת, באשר לעיתים מזומנות האקדח אינו ממתין עד למערכה האחרונה ויורה עוד קודם לכן, מכאן, שבעבירות כגון דא, גם לשיקולי ההרתעה משקל של ממש."**

לאחרונה, עדים אנו לקריאות של בתי המשפט בכל הערכאות, להעלות את רף הענישה בעבירות הנשק לסוגיהן. ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (05.11.19 [פורסם בנבו]) יצאה קריאה ברורה ומפורשת להחמיר בענישה בעבירות נשק:

**"המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ 'לשים יד' על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק. [...] ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת 'ייבוש הביצה' המשמשת ערס לגידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן"**

כפי שנכתב ב[ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קריף נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.02.22):

"**לעיתים נכון להחמיר בענישה בגין סוגים מסוימים של עבירות בשל אופיין, ויש שנכון להחמיר בענישה בגין ביצוע עבירות מסוימות הואיל ובתקופה הרלוונטית הן הופכות לנפוצות ושגרתיות יותר, עד כי יש לסווגן כ"מכת מדינה". בענייננו, עבירות הנשק דורשות החמרה בשל שני הנימוקים גם יחד. ממד החומרה שבהן נעוץ בזיקתן לכלי בעל כוח קטלני. ובראי התקופה – הפגיעה באינטרס הציבורי ובבטחון הפרט דורשת ענישה מחמירה, מעבר לזו שהייתה נקוטה בעבר. בפסיקה הובהר שוב ושוב בשנים האחרונות כי הענישה בעבירות נשק צריכה להיות מחמירה. לצערנו מספרן והיקפן של עבירות אלה גדלים בשנים האחרונות. פגיעתו הרעה של הנשק אינה תחומה לסביבה העבריינית. לא פעם נפגעי העבירה נקלעים למקום במקרה, ואינם קשורים למעגל עברייני כלשהו. כל חטאו של נפגע עבירה, לפעמים, הוא בכך שיצא מביתו ובחר להסתובב ברשות הרבים.**

**הפגיעה אף אינה תחומה רק לנזק הפיזי שנגרם כתוצאה מהשימוש בנשק בלבד. השימוש בנשק עלול ליצור תחושת חשש, ופחד מפני ביצוע פעולה אלמנטרית שעומדת בליבת חופש התנועה. בכך נוצרת "הרתעה" של הנפגע הפוטנציאלי. זהו רובד אחד. רובד נוסף הוא התעצמות הפעילות העבריינית, פועלה ושאיפתה לשלוט בתחומים רחבים ושונים...אקדח שיורה "במערכה השלישית" גורם כמובן לנזק רב, אך גם אקדח שמונח על השולחן "במערכה הראשונה" – אף אם לא נעשה בו כל שימוש אחר בהמשך – עלול לפגוע בשלום הציבור באופן ממשי. יש לקשור אפוא מלחמת חורמה על עבירות הנשק למיניהן, וגם על בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה זו באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה...אין להפריז במשקל שיש לתת לנתונים כגון סוג האקדח, ולקבוע מעין "מדרגה עונשית" שמתמקדת אך ורק בנתון זה ובתוצאה, ולא בסיכון שנוצר. העיקר נעוץ, כאמור, בכוחו של הנשק לפגוע באדם – ואף להמיתו – ולשבש את חיי השגרה של החברה. כפי שהובהר, חלק מרעתן החולה של עבירות הנשק מצוי לאו דווקא בשימוש הישיר בנשק, אלא בנזקים שנלווים להחזקה ונשיאה של כלי נשק בידי אזרחים באופן בלתי חוקי.**"

הדברים אשר נאמרו בעניין סובח, רלוונטיים מתמיד בימים טרופים אלה כאשר אנו מתבשרים חדשות לבקרים על שימוש לא חוקי בנשק בסביבה אזרחית:

**"..לעיתים מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירה מסוימת אינה מספקת, ועל בית המשפט להורות על החמרה בענישה על מנת לקדם ולהגן על הערכים אשר ביסודה, ובכך לבלום את נפיצותן של עבירות מסוימות ההופכות ל'מכת מדינה', ולתת ביטוי לחומרה שיש לייחס להן...השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה ...על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת... בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך.**

**הצורך במדיניות ענישה מחמירה נחוץ במיוחד כאשר השימוש בנשק גורר פגיעה בגוף ובנפש, וכאשר מבצעי העבירות אינם מוסרים את כלי הנשק לידי רשויות החוק – ובכך מוסיפים לפגוע בביטחון הציבור וקיים חשש תמידי לשימוש עברייני חוזר בנשק זה, כמו גם להגעתו של נשק זה לגורמים עוינים ובכללם גורמי טרור.**

**נמצא אפוא כי בנסיבות דהיום, ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, זאת בין היתר על מנת להרתיע עבריינים פוטנציאליים משימוש בו כאמצעי ליישוב סכסוכים"**

וכפי שנאמר ב[עפ"ג (חי') 23517-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26442335) **מדינת ישראל נ' אלכילאני** [פורסם בנבו] (28.07.20): "**מגמת החמרה זו ניכרת במיוחד בפסיקה מן התקופה האחרונה, החמרה אשר באה לידי ביטוי, בין היתר, בכך שהסף התחתון של מתחם הענישה בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, גם כאשר הנאשם נעדר עבר פלילי, עולה על תשעה חודשי מאסר, דהיינו, פרק זמן אשר אינו מאפשר ריצוי עונש המאסר על דרך של עבודות שירות**." וכן בהמשך: "**אם נסכם את הדברים: גזר-דינו של בית-משפט השלום, שהסתפק בהטלת ענישה של שמונה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, אינו יכול לעמוד, וזאת בשים לב לחומרת העבירה של החזקת נשק שלא כדין, ופוטנציאל הסיכון הטמון בהחזקת הנשק ללא היתר, עבירה שהפכה ל"מכת מדינה", והביאה למגמת החמרה בפסיקה כשבית המשפט נקרא להירתם למאבק בעבירה זו."**

ומן הכלל אל הפרט, סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירת החזקת נשק מלמדת על טווח ענישה רחב התלוי לרוב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה.

ב[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (3.5.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 12 חודשי מאסר בפועל לאחר שהמערער, בעל עבר נקי, הורשע באחזקת ונשיאת אקדח, מחסנית תואמת ו-50 כדורים.

ב[ע"פ 5765/20](http://www.nevo.co.il/case/26931111) **אבו בכר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.3.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 18 חודשי מאסר בפועל לאחר שהמערערים, בעל עבר נקי, הורשעו בהובלת ונשיאת 2 אקדחים, טעונים כל אחד במחסנית מלאה ונאמר: "**יש להצר על כך שהמערערים, שאין להם עבר פלילי ולא הסתבכו בעבירות נוספות מאז האירוע נשוא כתב האישום, הסתבכו בעבירות כגון דא. ברם, מדיניות הענישה בעבירות נשק ידועה. המדובר ב"מכת מדינה", שאת פירות הבאושים שלה אנו חווים, לצערנו, כמעט מידי יום, ומכאן מדיניות ההחמרה בעבירות כגון דא.**"

ב[רע"פ 4079/21](http://www.nevo.co.il/case/27693610) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.6.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 6 חודשי מאסר בפועל שהוטל תוך חריגה ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום ונקבע: "**כפי שהדגשתי פעם אחר פעם, הסיכון הכרוך בעבירות של החזקת נשק שלא כדין נובע מהנזק הפוטנציאלי אשר עלול להיגרם ממנו – אף אם הנשק נתפס בטרם נזק זה התממש. בפרט, קיים סיכון, כפי שאנחנו נוכחים לדעת לא אחת, כי הנשק עלול להגיע לידיים עברייניות וייעשה בו שימוש אשר יוביל בסופו של יום לגביית מחירים כבדים בנפש.**"

ב[רע"פ 3619/21](http://www.nevo.co.il/case/27648787) אבו הלאל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (26.5.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 10 חודשי מאסר בפועל ונאמר: "**אנו עדים פעם אחר פעם לשכיחותם של עבירות הנשק בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית. החזקת נשק חם בידי מי שאינו מורשה לכך עלול להוביל לתוצאות הרות אסון, אשר יגבו מחירים כבדים בנפש ולפיכך הסיכון הפוטנציאלי הגלום בעבירת החזקת נשק הוא רב. על כן, העובדה כי לא נגרמה פגיעה בחיי אדם, אין בה כשלעצמה כדי להמעיט מהחומרה הטמונה בהחזקת נשק שלא כדין ומהסיכון שנוצר לביטחון הציבור. משכך, ראוי להטיל ענישה מוחשית אשר יש בה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים (**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (25.8.2020);** [**רע"פ 4065/18**](http://www.nevo.co.il/case/24263426) **איאסו נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.8.2018)).**

**במכלול הנסיבות, אני סבור כי העונש שהושת על המבקשים אף מקל עמם ואין בו כדי לבטא את החומרה שיש בהחזקת כלי הנשק המאולתרים.**"

ב[ע"פ 3632/14](http://www.nevo.co.il/case/16944929) **אנואר אבו סבית נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 08.12.14), בית המשפט העליון דחה ערעורו של המערער על גזר דינו של בית המשפט המחוזי במסגרתו הושתו עליו **18 חודשי מאסר בפועל** ומאסר מותנה בגין עבירה של החזקת נשק מסוג תת מקלע מאולתר. עוד נקבע כי המתחם שקבע בית המשפט המחוזי אשר נע בין 12-36 חודשי מאסר בפועל, הינו מתחם הענישה המקובל כיום בעבירות אלה. המדובר בצעיר, נעדר עבר פלילי.

ב[ע"פ 4722/20](http://www.nevo.co.il/case/26833934) **בזייג נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (09.08.20), המערער הורשע בביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין והחזקת אבזר לנשק שלא כדין כך שנהג ברכב בנוף הגליל כשהוא מחזיק ברכב, נשק מסוג דמוי רובה סער M-16 המכיל חלקים של כלי נשק תקניים ומחסנית תואמת ריקה מתחמושת. בית המשפט המחוזי, קבע מתחם עונש הנע בין 12 ל- 36 חודשי מאסרוגזר על הנאשם **18 חודשי מאסר בפועל**. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון, נדחה.

בת"פ (חי') 4005-07-21 **מדינת ישראל נ' חמזה מחאמיד** [פורסם בנבו] (17.01.22) – הנאשם הורשע בנהיגה ברכב תוך שהוא מחזיק, נושא ומוביל רובה ציד, אקדח עם מחסנית תואמת וסכין. הנאשם נעדר עבר פלילי אך שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם בין 14-38 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם **17 חודשי מאסר בפועל**.

ב[עפ"ג 50840-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28424228) מדינת ישראל נ' סלאמה, [פורסם בנבו] קבע בית המשפט המחוזי בחיפה שעבירות הנשק לרבות החזקתו הפכו זה מכבר למכת מדינה, ולא אחת נקבע ע"י בית המשפט העליון, כי נשק חוקי אשר מוחזק בידיים בלתי מוסמכות, סופו להגיע לכלל שימוש בלתי חוקי ומסוכן. בית המשפט המחוזי הדגיש לעניין זה "**כלי-נשק נועדו לזרוע הרס, חורבן ואובדן. הם נועדו להרוג. ככל שמדובר בכלי-נשק התקפי יותר, דוגמת מקלע, תת-מקלע או רובה סער, מידת ההרס וההרג אשר יש בכוחם לזרוע רבה יותר. מדינה ריבונית איננה יכולה לקבל כ"מכת-גורל" תופעה של החזקת כמות אדירה של נשק בלתי-חוקי בקרב אזרחיה ותושביה. תופעה שכזו פוגעת בעצם משילותה; היא פוגעת בסדר הטוב שבה; היא חותרת תחת שלומם וביטחונם של אזרחיה. לבסוף, היא אף עלולה להקים סימן שאלה על עצם קיומה".**

בהתאם לאמור לעיל, מדיניות הענישה אותה יש לנקוט צריכה לשקף את חומרת העבירה, את הסיכון הגלום בה ורק ענישה מחמירה יהיה בה כדי לשנות את המאזן ואת הכדאיות של מי ששוקל לעבור עבירות אלה גם אם מדובר באדם נורמטיבי.

בענייננו, הנאשם כאמור, החזיק נשק, תת מקלע מאולתר מסוג קרלו ולצידו מחסנית במקום מוסתר שבכוחו של נשק זה להרוג ופוטנציאל הנזק הטמון בו רב לאין ערוך.

אמנם, בסופו של יום לא נעשה שימוש בנשק, עם זאת אין בכך כדי להפחית מחומרת הנסיבות הקשורות בביצוע המעשים ולהתעלם מהנזק ומהפגיעות הפוטנציאליות שהיו עלולים להתרחש.

בהתחשב בעובדות ונסיבות חמורות אלה ובמגמת ההחמרה ההדרגתית של בית המשפט העליון בעבירות נשק, מצאתי כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשםנע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל,שכן בענייננו מדובר בהחזקת נשק בודד ומחסנית תואמת אך ללא כדורים.

**קביעת העונש ההולם:**

בקביעת עונשו של הנאשם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את העובדה שמדובר בנאשם צעיר בגילו, נטול הרשעות קודמות, אשר ניצב בפני מאסר ראשון בחייו, וגדל בנסיבות חיים לא פשוטות כפי שהדבר משתקף מהאמור בתסקיר ובדו"ח הסוציאלי.

בטיעוניו לעונש ביקש בא כוח הנאשם להקל עם הנאשם ולזקוף לזכותו את הודאתו ולהתחשב בנסיבות חייו. אין כל חולק כי עונש מאסר בפועל יפגע בנאשם, בוודאי עונש המאסר יפגע במשפחתו ובפרנסתם כאשר הנאשם מעולם לא נשא בעונש מאסר בפועל, אולם אין בכך כדי לסטות לקולא באופן ניכר ממתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם וזאת לאור העובדה שאין זה המקרה בו יקבע בית המשפט שהנאשם רשאי ליהנות מעונש מופחת אך בשל הנימוקים הנ"ל.

אומנם בצד סוג, טיב וחומרת העבירות המיוחסות לנאשם, ישנם שיקולי ענישה רבים ומגוונים אך בסופו של יום בגזירת הדין אמון בית המשפט על איזון האינטרסים השונים. מחד עומד בפני בית המשפט הצורך בהרתעת הרבים דוגמת הנאשם ובשמירה על אינטרס הציבור, מאידך עומדות נסיבותיו האישיות של הנאשם הספציפי. איזון שיקולים מתחייב זה, אל לו להתפרש כצעד המחייב את בית המשפט להעדיף את נסיבותיו האישיות של הנאשם, על פני האינטרס הציבורי הדורש הרחקתו של העבריין מהחברה ([ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (22.11.20)).

במקרה דנן יש אף צורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות נשק מסוג זה וכי יש סיכוי של ממש שהחמרה בעונשו של הנאשם תביא להרתעת הרבים. עבירות הנשק הפכו לנגע שהתפשט בחברה ועל בתי המשפט להילחם בנגע זה מלחמת חורמה. חדשות לבקרים מתבצעים מקרי ירי תוך שימוש בנשק חם. בעשרות מקרים, קיפדו חייהם, צעירים ומבוגרים כאחד, בשל מעשי ירי ושימוש בנשק לא חוקי.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה אקח בחשבון את גילו של הנאשם, את העדר הרשעותיו הקודמות, את העובדה שהנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי יקר, (אם כי הודאתו באה במועד שנקבע לצורך שמיעת ראיות), לקח אחריות על מעשיו, ומנגד לא ניתן להתעלם מעמדת שירות המבחן ביחס להתרשמותו מהנאשם כפי שהדבר משתקף בתסקיר, כך שסיכויי שילובו של הנאשם בתוכנית טיפולית כלשהי, אינם גבוהים.

משנאמר כל זאת, ובהתחשב בחומרת המעשים, בנסיבותיהם, במידת אשמו של הנאשם, בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו ובמדיניות הענישה הנוהגת, תוך התחשבות בהודאתו של הנאשם ובנסיבות חייו, תוך עריכת איזון בין רכיבי הענישה השונים, ובהתאם לעתירת המאשימה, מצאתי לנכון למקם את עונשו של הנאשם מעט מעל תחתית המתחם ולכן אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 15 חודשים שיחושב ממועד מעצרווזאת בהתאם לרישומי שב"ס.
2. מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה, לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה, על אחת העבירות בהן הורשע או כל עבירת נשק מסוג פשע.

בנסיבות העניין לאור גילו של הנאשם ותקופת המאסר הממושכת, כך גם לאור מצבו הכלכלי של הנאשם ומשפחתו, איני מטיל על הנאשם קנס כספי.

**ניתן בזאת צו להשמדת המוצגים בתיק (נשק ותחמושת).**

**5129371גזר דין זה מהווה פקודת מאסר.**

54678313

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, ח' אלול תשפ"ב, 04 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אלכס אחטר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה